

**MERILAMPI**

**MARKKINAOIKEUDELLE**

**SWECO INFRA & RAIL OY**

>

**TAMPEREEN KAUPUNKI**

**VALITUS TAMPEREEN KAUPUNGIN HANKINTAPÄÄTÖKSESTÄ 20.5.2021  
YLEISTEN ALUEIDEN TIE-, KATU- JA ALUETEKNIIKAN  
SUUNNITTELUPALVELUJEN HANKINTA TRE:7754/02.07.01/2020**

Helsinki 3.6.2021

**SISÄLLYS**

<b>1</b>	<b>Vaatimukset</b> .....	<b>4</b>
<b>2</b>	<b>Vaatimusten perusteet</b> .....	<b>5</b>
	2.1 Asian tausta ja hankintamenettelyn kulku .....	5
	2.2 Tarjouspyynnön vaatimukset.....	7
	2.3 Rambollin tarjouspyynnön vastainen tarjous.....	8
<b>3</b>	<b>Lopuksi</b> .....	<b>8</b>
<b>4</b>	<b>Liitteet</b> .....	<b>9</b>



## **Markkinaoikeudelle**

### **Asia**

Valitus Tampereen kaupungin hankintapäätöksestä 20.5.2021

### **Valittaja**

Sweco Infra and Rail Oy (jäljempänä "Sweco")

### **Valittajan asiamies ja prosessiosoite**

Asianajaja Erkko Ruohoniemi

Asianajotoimisto Merilampi Oy

Keskuskatu 7, 00100 Helsinki

Puhelin +358 50 338 4667

Sähköposti [erkko.ruohoniemi@merilampi.com](mailto:erkko.ruohoniemi@merilampi.com)

## Hankintayksikkö

Tampereen kaupunki  
Kirjaamo  
PL 487, Aleksis Kiven katu 14-16 C, 33101 Tampere  
Sähköposti: kirjaamo@tampere.fi

## Salassapito ja asian kiireellisyys

Tämä valitus tai sen liitteet eivät sisällä liikesalaisuuksia.

## Valituksen kohteena oleva hankintapäätös

Tampereen kaupungin 20.5.2021 tekemä hankintapäätös yleisten alueiden tie-, katu- ja aluetekniikan suunnittelupalvelujen hankinnasta.

### Liite 1.

Sweco on saanut hankintapäätöksen valitusosoituksineen tiedoksi sähköpostitse 21.5.2021. Määräaika valituksen toimittamiselle markkinaoikeuteen päättyy siten julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, "hankintalaki") 147 §:n mukaan 4.6.2021.

## 1 Vaatimukset

Sweco pyytää kunnioittavasti, että markkinaoikeus

- (i) kumoaa valituksenalaisen hankintapäätöksen;
- (ii) kieltää hankintayksikköä noudattamasta virheellistä hankintamenettelyä;
- (iii) velvoittaa hankintayksikön korjaamaan virheellisen menettelynsä;
- (iv) asettaa edellä mainitun kiellon ja veloitteen tehosteeksi riittävän suuruisen uhkasakon (vähintään 100 000 euroa);
- (v) toissijaisesti, siinä tapauksessa, että hankintayksikkö on jo allekirjoittanut asiassa hankintasopimuksen,
  - a. määrää hankintasopimuksen tehottomaksi, tai
  - b. velvoittaa hankintayksikön maksamaan Swecolle hyvitysmaksuna myöhemmin erikseen tarkennettavan määrän; ja

- (vi) velvoittaa hankintayksikön maksamaan Swecon oikeudenkäyntikulut myöhemmin esitettävän erittelyn mukaan korkolain mukaisine laillisine viivästyskorkoineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut siitä, kun markkinaoikeuden päätös on ollut asianosaisten saatavissa.

Selvyyden vuoksi todetaan, että vaatimuskohta (ii) ei koske hankinnan väliaikaista keskeyttämistä, vaan pääasiaa. Nyt tarkasteltava julkinen palveluhankinta ylittää EU-kynnysarvot, joten hankintayksikkö ei saa hankintalain 150 §:n 1 momentin mukaan tehdä hankintasopimusta, kun asia on saatettu markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

## 2 Vaatimusten perusteet

### 2.1 Asian tausta ja hankintamenettelyn kulku

Tuomi Logistiikka Oy pyysi hankintayksikön toimeksiannosta tarjouksia yleisten alueiden tie-, katu- ja aluetekniikan suunnittelupalveluista. Tampereen kaupungin lisäksi tilaajina hankinnassa toimivat myös Tampereen Vesi liikelaitos, Tampereen Infra Oy ja Hiedanrannan Kehitys Oy, mutta Tampereen kaupunki tekee yksin hankintapäätöksen myös näiden tilaajien puolesta.

Kyseessä on EU-kynnysarvon ylittävä palveluhankinta ja hankinnassa sovellettiin hankintalain 32 §:n mukaista avointa menettelyä. Kyse on puitejärjestelystä, jossa palveluntuottajaksi valitaan pistejärjestyksessä viisi suurimmat pisteet saanutta tarjoajaa. Hankintailmoitus lähetettiin julkaistavaksi 27.1.2021 ja tarjouspyyntö oli saatavilla Tarjouspalvelu.fi-toimittajaportalissa.

#### Liite 2.

Tarjoajilla oli tarjousaikana mahdollisuus esittää kysymyksiä tarjouspyynnöstä hankintayksikölle 10.2.2021 mennessä. Kysymyksiin vastattiin keskitetysti 16.2.2021.

#### Liite 3.

Hankintayksikkö vastaanotti tarjosten jättämislle varattuun määräaikaan mennessä kahdeksan tarjousta. Tarjouksen jättivät:

1. AFRY Finland Oy,
2. A-Insinöörit Civil Oy,
3. Destia Oy,
4. FCG Finnish Consulting Group Oy ("FCG"),

5. Ramboll Finland Oy ("Ramboll"),
6. Sitowise Oy,
7. Sweco, ja
8. WSP Finland Oy.

Hankintayksikkö hylkäsi FCG:n tarjouksen tarjouspyynnön vastaisena, koska FCG oli ilmoittanut tarjouksessaan projektivastaavaksi 1 henkilön, joka aloittaa FCG:n palveluksessa 1.5.2021 alkaen. Tarjouspyynnössä oli ilmoitettu sopimuskauden alkamisajankohdan tavoitteeksi 1.4.2021 ja vaadittu, että "tarjouksessa ei tule esittää henkilöitä, jotka työtilanteen tai muun todennäköisen syyn takia eivät osallistu työn toteuttamiseen". Hankintayksikkö katsoi, että FCG:n tarjouksessaan ilmoittama henkilö ei täyttänyt vaatimusta ja hylkäsi tarjouksen.

Hankintayksikkö katsoi virheellisesti kaikkien muiden tarjoajien tarjousten täyttävän tarjouspyynnön vaatimukset. Kuten jäljempänä käydään tarkemmin läpi, myös Rambollin tarjous oli kuitenkin tarjouspyynnön vastainen.

Tarjouspyynnön mukaan päätöksenteon perusteena oli kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous siten, että vertailuhinnan enimmäispistemäärä oli 30 pistettä ja laadun 70 pistettä. Valituksenalaisella päätöksellään hankintayksikkö valitsi puitejärjestelyyn sopimuskumppaneiksi seuraavat viisi tarjoajaa:

1. Ramboll,
2. WSP Finland Oy,
3. Sitowise Oy,
4. A-Insinöörit Civil Oy ja
5. AFRY Finland Oy.

Hankintapäätöksen liitteenä olevan vertailutaulukon mukaan Sweco oli vertailussa kuudes, eli jäi ensimmäisenä tarjoajana puitejärjestelyn ulkopuolelle.

#### Liite 4.

Hankintayksikkö on menetellyt hankinnassa hankintalain vastaisesti, kun se on hyväksynyt tarjousten vertailuun mukaan Rambollin tarjouspyynnön vastaisen tarjouksen ja valinnut Rambollin sopimuskumppaniksi puitejärjestelyyn.

## 2.2 Tarjouspyynnön vaatimukset

Tarjouspyynnön mukaan tarjousten laatuvertailu tehdään tarjouksen referenssilomakkeella ilmoitettujen referenssien perusteella. Katujen katu- ja rakennussuunnitelmien osalta kullekin tarjouksessa nimetylle henkilölle (Projektivastaava 1, Projektivastaava 2, Suunnittelija 1 ja Suunnittelija 2) oli ilmoitettava viisi referenssiä viiden viime vuoden ajalta. Referenssikohteista todetaan vielä seuraavaa:

*"Saman referenssin voi ilmoittaa enintään kahteen referenssikohteeseen."*

Vaatus oli ilmoitettu samansisältöisesti myös tarjouspyynnön liitteessä 2 Laadunarviointi TKA.xlsx.

### Liite 5.

Myös kysymyksissä ja vastauksissa asia vahvistettiin seuraavasti:

Kysymys:

*"4. Projektipäällikön ja suunnittelijan referenssit. Tarjouspyynnössä mainitaan, että samaa referenssiä voidaan käyttää kahteen referenssikohteeseen. Tämän lisäksi on maininta, että tarjoukseen tulee ilmoittaa viisi referenssiä. a. Tarkoittaako tämä, että referenssejä pitää ilmoittaa viisi referenssiä, vaikka arvioinnissa ei käytetä kaikkia? Miten esitetään referenssit, joita ei ole esitetty liitteessä 3.*

Vastaus:

*"4. a) Tarjoajan tulee ilmoittaa referenssi kuhunkin liitteissä pyydettyyn, ennalta määriteltyyn referenssikohteeseen. Sama referenssikohte voi kuitenkin soveltua useampaan pyydettyyn referenssiin. Tarjouspyynnössä on kuitenkin rajattu saman referenssin käyttöä siten, että saman referenssin voi ilmoittaa enintään kahteen referenssikohteeseen. Tilaja pyrkii tällä takaamaan referenssien monipuolisuuden.*

Tarjouspyynnön mukaan sama henkilö voi toimia sekä projektipäällikkönä että suunnittelijana. Tällöinkin on kuitenkin noudatettava edellä todettua rajoitusta siitä, että sama referenssi ilmoitetaan enintään kahteen referenssikohteeseen. Tämä on myös vahvistettu kysymys ja vastaus -menettelyssä:

Kysymys:

*"6. Voiko sama henkilö toimia sekä projektipäällikkönä että suunnittelijana?"*

Vastaus:

*"Kyllä voi, jos tarjotun henkilön referenssit mahdollistavat sen. Tällöin pitää esittää referenssit sekä projektivastaavan roolissa että suunnittelijan roolissa."*

Tarjouspyynnössä ja sen liitteessä 2 Laadunarviointi TKA.xlsx on siten esitetty ehdottomana vaatimus, että saman referenssin voi ilmoittaa enintään kahteen referenssikohteeseen. Tästä vaatimuksesta ei ole tarjouspyyntöasiakirjoissa tai kysymys-/vastausvaiheen vastauksissa annettu poikkeusta tilanteessa, jossa sama henkilö toimii sekä projektipäällikkönä että suunnittelijana.

### 2.3 Rambollin tarjouspyynnön vastainen tarjous

Ramboll on tarjouksessaan tarjonnut katujen katu- ja rakennussuunnitelmien osalta sekä Projektivastaava 1 -tehtävään että Suunnittelija 1 -tehtävään samaa henkilöä K. L. Hänen referensseikseen on ilmoitettu sama referenssi (Ojala 1 -kaava-alueen tonttikatujen katu- ja rakennussuunnittelu) seuraaviin **neljään** eri referenssikohteeseen:

1. Projektivastaava 1, Referenssikohde 2: Tonttikatujen suunnittelu,
2. Projektivastaava 1, Referenssikohde 5: Alueellinen suunnitteluhanke,
3. Suunnittelija 1, Referenssikohde 2: Tonttikatujen suunnittelu,
4. Suunnittelija 1, Referenssikohde 5: Alueellinen suunnitteluhanke.

#### Liite 6.

Kuten edellä on todettu, tarjouspyynnön yksiselitteisen vaatimuksen mukaan saman referenssin voi ilmoittaa enintään kahteen referenssikohteeseen. Ramboll on ilmoittanut saman referenssin neljään referenssikohteeseen, joten Rambollin tarjous on tarjouspyynnön vastainen ja se olisi tullut hylätä tarjouspyynnön vastaisena ennen tarjousten vertailua.

### 3 Lopuksi

Hankintalain 3 § 1 mom. mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi. Lain 74 § 1 mom. mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten



mukainen. Hankintayksikön on suljettava tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta.

Edellä on osoitettu, että Rambollin tarjous on ollut tarjouspyynnön vastainen, koska Ramboll on tarjouspyynnön vaatimusten vastaisesti ilmoittanut sama referenssin neljään eri referenssikohteeseen. Hankintayksikön olisi tullut sulkea Rambollin tarjous tarjouskilpailusta hankintalain 74 §:n mukaisesti varmistaakseen tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun toteutumisen. Valituksenalainen hankintapäätös on siten kumottava ja hankintayksikkö on veloitettava korjaamaan virheensä kohdassa 1 esitettyjen vaatimusten mukaisesti.

#### 4 Liitteet

1. Hankintapäätös 20.5.2021,
2. Tarjouspyyntö 27.1.2021,
3. Kysymykset ja vastaukset 16.2.2021
4. Vertailutaulukko,
5. Tarjouspyynnön liite 2 Laadunarviointi TKA.xlsx
6. Rambollin tarjouksen Liite Referenssit Katujen katu- ja rakennussuunnitelmat

Helsingissä 3. päivänä kesäkuuta 2021

SWECO INFRA & RAIL OY

Helsinki

Laati:



Erkko Ruohoniemi  
asianajaja, Helsinki